

Методические рекомендации по организации мониторинга результативности образовательной деятельности в учреждении дополнительного образования детей

В решении задач, поставленных перед образовательным учреждением, педагогическому мониторингу придается большое значение, так как без наличия целостной системы непрерывного отслеживания результатов образовательной деятельности и воздействия на личность обучающегося трудно оценить эффективность работы учреждения, невозможно представить его успешное функционирование и развитие.

В научных исследованиях мониторинг рассматривается как системная диагностика качественных и количественных характеристик эффективности функционирования и тенденций саморазвития образовательной системы, включая ее цели, содержание, формы, методы, дидактические средства, условия и результаты обучения. В таком аспекте мониторинг нацелен на получение точной и объективной информации о реальном качестве образования, его соответствии современным требованиям.

Одним из важнейших направлений мониторинга является отслеживание результатов образовательного процесса, что позволяет отметить достижения, выделить и конкретизировать значимые проблемы образовательной ситуации, объективно оценить их и на основе анализа результатов работы. Осуществление такого мониторинга - необходимая часть работы по организации педагогического процесса в творческих объединениях. Он является неотъемлемой частью организации технологии процесса обучения как часть процесса целеполагания, а в дальнейшем определения перспектив, моделирования и конструирования образовательного процесса в целях достижения его высокого качества.

В отличие от общего образования, где процесс выявления и сопоставления результатов образовательной деятельности достаточно четко отработан, в дополнительном образовании этот вопрос вызывает реальные затруднения, так как имеется ряд проблем:

- отсутствуют единые образовательные стандарты;
- многообразие реализуемых образовательных программ различных направленностей предполагает разнообразие оценочных систем и критериев оценивания, что приводит к сложности или невозможности сопоставления результатов реализации образовательных программ;
- отсутствует инструментарий для фиксации результатов, обработки и анализа результатов диагностики, четко разработанная схема (матрица) диагностики образовательных результатов, которая может быть наполнена конкретным содержанием в соответствии с особенностями образовательной деятельности.

Данные методические рекомендации направлены на решение имеющихся проблем в области организации мониторинга результативности образовательной деятельности и **адресованы** педагогам дополнительного образования, методистам, заместителям директора по учебно-воспитательной работе и предлагаются для использования в практической деятельности образовательных учреждений.

Особенность представленной модели мониторинга по отношению к описанным в литературе и применяемым в деятельности — в применении сравнительного подхода к обработке количественной информации. Сравнительный характер данных проявляется в том, что результат определяется в сравнении с условной нормой. За условную норму принимается максимально возможный показатель по данному параметру, прежнее состояние или целевое состояние показателя. Количественные оценки по всем параметрам мониторинга представляются в процентном отношении. Качественные оценки диагностической составляющей формируются как комментарии к ним.

Такая статистическая обработка данных дает возможность:

- определить относительное место обучаемого в группе;
- выделить группы учащихся с низкими и высокими показателями;
- определить динамику результатов образовательной деятельности в группе и учреждении;
- проводить сравнение групп различной направленности по заданным параметрам;
- получать сравнительную оценку качества работы педагогов;
- определить уровень кадрового потенциала.

Практическая ценность представленной модели заключается в:

- возможности отбора параметров мониторинга с учетом особенностей реализуемых образовательных программ и критериев оценивания результата;
- возможности применения инструментария (предлагаемых таблиц) для получения реальной картины результативности по всем параметрам мониторинга для любой образовательной программы и на любом уровне организации учебно-воспитательного процесса (на уровне творческого объединения, на уровне подразделения (групп одной направленности), на уровне учреждения в целом);
- возможности сопоставления результатов образовательной деятельности независимо от направленности и уровня образовательной программы благодаря полученным количественным показателям (статистическим данным);
- возможности применения компьютерных технологий для обработки и хранения данных диагностических измерений и создания банка данных мониторинга результативности образовательной деятельности.

Цель настоящих методических рекомендаций: совершенствование алгоритма мониторинга результативности образовательного процесса в системе дополнительного образования, осуществление единых подходов к проведению диагностических измерений и отслеживанию результативности образовательной деятельности.

Задачи:

- представить алгоритм организации мониторинга результативности образовательной деятельности;
- представить инструментарий для фиксации результатов;
- дать рекомендации по обработке данных диагностических измерений.

В настоящих методических рекомендациях представлена модель организации мониторинга результативности образовательной деятельности.

Содержание деятельности по организации мониторинга основано на нормативных положениях действующих законодательных актов:

- Закон Российской Федерации «Об образовании» №3266-1 от 10.07.1992 (в редакции Федеральных законов от 13.01.1996 №12-ФЗ, с последующими изменениями).
- Типовое положение об образовательном учреждении дополнительного образования детей, (утверждено приказом Министерства образования и науки РФ от 26 июня 2012 г. N 504).
- Письмо Министерства образования и науки РФ от 11.12.2006 г. № 06-1844 «О примерных требованиях к программам дополнительного образования детей».
- Устав Муниципального образовательного учреждения дополнительного образования детей .
- Образовательная программа, которая представляет собой нормативный документ, определяющий цели и задачи, обязательный минимум содержания, требования к знаниям и умениям учащихся по каждому курсу, т.е. определяет стандарт образования.

Для проведения мониторингового исследования подготовлен пакет локальных документов:

- Положение о мониторинге в муниципальном образовательном учреждении дополнительного образования детей .
- Годовой план-график проведения диагностических исследований.
- Приказы о проведении диагностических исследований и о результатах диагностики.
- Инструментарий для проведения диагностики (анкеты, карточки, задания, автоматизированные компьютерные тесты и т.п.) и для фиксации результатов и обработки и анализа данных (таблицы и электронные банки данных).

В качестве *основных показателей результативности образовательной деятельности* в соответствии с нормативными требованиями выше названных документов, определены следующие показатели:

- **уровень выполнения образовательной программы;**
- **уровень и качество усвоения программного материала;**
- **уровень сохранности и стабильности детских коллективов;**
- **уровень результативности предъявления продуктов деятельности (участие и результативность воспитанников в мероприятиях муниципального, регионального, федерального и международного уровней);**
- **результативность реализуемой образовательной программы.**

1. Уровень выполнения образовательной программы определяется путем анализа

показателей выполнения программы по каждому курсу учебного плана и включает:

- **уровень реализации содержания программы** – соотношение фактически выданных разделов и тем и запланированных разделов и тем по курсу программы;
- **уровень полноты выполнения программы** – соотношение фактически выданных и запланированных часов.

2. **Уровень и качество усвоения программного материала** определяются в процессе диагностики уровня ЗУН учащихся. Для оценивания знаний учащихся эффективна 10-бальная система. Основные критерии оценивания, показатели степени обученности по уровням процесса обучения и количественная (балловая) интерпретация представлены в **приложении 1**.

Уровень усвоения программного материала определяется путем соотношения общего количества обучающихся, выполнивших задания уровней I – III (от 1 до 4 баллов), к количеству выполнявших работу.

Уровень качества усвоения программного материала определяется путем соотношения количества обучающихся, выполнивших задания уровней IV – VI (от 5 до 10 баллов) к количеству выполнявших работу.

3. **Уровень сохранности коллектива учащихся** – соотношение количества учащихся на конец года к количеству учащихся на начало года;

Уровень стабильности детского коллектива – соотношение количества учащихся, прошедших курс обучения от начала и до конца года к общему количеству учащихся на конец года.

Движение учащихся, показатели сохранности и стабильности и другие характеристики контингента обучающихся (возрастные и гендерные показатели, школа) отслеживаются через *электронный банк данных об учащихся Центра*.

4. **Результативность предъявления продуктов деятельности** определяется путем соотнесения количества воспитанников, участвовавших и занявших призовые места в мероприятиях к общему количеству учащихся группы, подразделения, учреждения.

Личные достижения обучающихся внесены в *электронный банк данных «Одаренные дети»* с указанием персональных данных об обучающемся, названия и уровень конкурса, занятое место и педагог.

5. **Результативность реализуемой образовательной программы** определяется как среднее значение всех выше перечисленных показателей.

Для обработки и анализа информации **по каждому показателю** результативности на уровне группы, подразделения и учреждения разработаны таблицы, инструкции по обработке результатов и рекомендации по определению того или иного показателя (**приложения 2,3,4,5**).

В основе разработанного инструментария лежат идеи специалистов Челябинского института дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) педагогических работников.

Показатели результативности образовательной деятельности, отчеты педагогов и руководителей структурных подразделений внесены в *электронный банк данных о результатах мониторинге результативности УВП*.

Разработанные таблицы были апробированы педагогами.

По отзывам педагогов, они позволяют не только легко фиксировать результаты образовательной деятельности, но и наглядно представить результативность УВП в процентном соотношении, анализировать и сравнивать их, т.е. осуществлять постоянный мониторинг результативности образовательной деятельности.

Таким образом, представленные рекомендации по организации мониторинга результативности образовательной деятельности позволяют создать статистически объективную основу для формирования стратегии и тактики развития творческого объединения или учреждения дополнительного образования, поддерживая необходимый уровень эффективности деятельности на всех этапах функционирования.

Литература

1. Битинас Б.П., Кутаева Л.И., Педагогическая диагностика.: Сущность, функции, перспективы. // Педагогика. – №2, 1993
2. Буйлова Л.Н. Оценка результативности деятельности ЦДЮТ «Бибирево» // Бюллетень программно-методических материалов для УДОД (региональный опыт), 2003, №3.
3. Зверева В.И. Самоаттестация школы. – М.: Педагогический поиск, 1999.
4. Ингемкамп К. Педагогическая диагностика. – М., Педагогика, 1991.
5. Каргина З.А. Об итоговой аттестации воспитанников детских объединений // Внешкольник, 2003, №4.
6. Кленова Н.В., Буйлова Л.Н. Методика определения результатов образовательной деятельности детей // Дополнительное образование, 2004, №12.
7. Молчанов С.Г., Королева Г.В., Кузнецова Л.Е. Порядок проведения аттестации образовательных учреждений дополнительного образования детей (Инструктивное и инструментальное обеспечение). – Челябинск, 2001.
8. Симонов В.П. Десятибалльная шкала – это более достоверная оценка качества обучения. // Директор школы, 2007, №10.
9. Торгашев П.Н., Ситар И.В., Бояринцева Н.И. Система контроля и оценки результатов деятельности всех субъектов образовательного процесса // дополнительное образование, 2002, №10.
10. Шмелькова Л.В., Блохина Е.В., Митрейкина В.В. Педагогическая диагностика. Понятие, характеристика, инструментарий.

Критерии оценки знаний учащихся.

Для оценивания знаний учащихся принята десятибалльная система оценки (В.П. Симонов*), которая позволяет:

- расширить возможности положительного оценивания учебной деятельности учащихся за счет расширения шкалы оценивания;
- стимулировать мотивацию достижения успехов учащихся;
- повысить объективность оценки знаний, умений и навыков учащихся;
- снять стереотипы при оценивании учебных достижений учащихся.

Оценивая результаты образовательного процесса, мы оцениваем качество образования учащихся. Достоверная оценка качества характеризует степень обученности ученика (СОУ), то есть прочность, глубину, осознанность и системность знаний, умений и навыков, его компетентность.

Рассмотрим основные уровни процесса обучения. Нельзя не согласиться с такой их дифференциацией: на первом, или информационном, уровне формируются знания; на втором, или репродуктивном, вырабатываются простейшие умения; на третьем, или творческом, складываются сложные умения и навыки. Такова логика обучения. Из нее не может не вытекать вполне определенная логика выявления и оценки степени сформированности знаний, умений и навыков, то есть обученности, или, иными словами, качества обучения.

Обученность характеризуется такими последовательными показателями: различение, запоминание, понимание, элементарные умения и навыки, действие по образцу, применение знаний и умений в новой ситуации, выполнение творческих заданий, которые и будут проверяться и оцениваться. Дадим условную количественную интерпретацию (уровень обученности и баллы) этим показателям и получим **модель обученности**.

баллы	Оценка	Основные показатели СОУ (степень обученности учащегося)	Уровень
1	неудов- летворител ьно	Присутствует на занятиях, слушает, смотрит, записывает под диктовку учителя и учеников, переписывает с доски; отвечать персонально отказывается	
2		Отличает аналогичные процессы, объекты друг от друга только в том случае, когда их предъявляют ему в готовом виде; может найти необходимый текст, «скачать» из Интернета и т.п.	I. Различение, распознавание (уровень знакомства)
3	удовлетво- рительно	Запоминает небольшую часть текста, правила, определения, формулировки, законов, но объяснить ничего не может (механическое запоминание). Изложение чаще сумбурное..	II. Запоминание (неосознанное воспроизведение)
4	недоста- точно хорошо	Полностью воспроизводит изученные правила, законы, формулировки, математические и иные формулы; узнает правильное среди неправильного (запоминает).	III. Понимание (осознанное воспроизведение)
5	хорошо	Объясняет отдельные положения усвоенной теории; иногда выполняет при этом мыслительные операции анализа и синтеза. Изложение в основном логичное	IV. Репродуктивный уровень.
6	очень хорошо	Отвечает на большинство вопросов по содержанию теории; демонстрирует осознанность усвоения теоретических знаний; способен к самостоятельным выводам. Действует по алгоритму.	

7	отлично	Четко и логично излагает теоретический материал, свободно владеет понятиями и терминологией, может обобщить изложенную теорию, хорошо видит связь теории с практикой, применяет теорию в простейших случаях	V. Эвристический уровень
8		Понимает суть изученной теории и применяет ее на практике легко и не особенно задумываясь. Выполняет практические задания, иногда допуская незначительные ошибки, которые сам и исправляет. Применяет ранее освоенные действия для решения нетиповой задачи, умеет самостоятельно получать знания.	
9	великолепно	Легко выполняет практические задания творческого уровня, свободно оперируя усвоенной теорией	VI. Творческий уровень.
10		Оригинально, нестандартно применяет на практике полученные знания; на базе приобретенных ранее знаний и умений самостоятельно вырабатывает новые умения	

* Симонов В.П. Десятибалльная шкала – это более достоверная оценка качества обучения. // Директор школы, 2007, №10.

**Анализ результатов диагностики уровня ЗУН учащихся
в группе _____ педагога _____**

Дата проведения контроля _____

Цель диагностики _____

Краткая характеристика заданий

№ п/п	Краткое описание задания

Краткий анализ выполнения заданий _____

Результаты диагностики

№ п/п	Фамилия, имя учащегося	Итоговый балл

Анализ результатов

Кол-во учащихся по списку	Кол-во выполняв- ших работу	Всего получено баллов				Уровень усвоения пр-мы в %	Уровень качества знаний в %
		7-10 баллов	5-6 баллов	3-4 балла	1-2 балла		

Уровень усвоения программного материала определяется путем умножения общего количества учащихся, получивших от 4 до 10 баллов на 100% и деления результата на количество выполнявших работу.

Качество усвоения программного материала определяется путем умножения общего количества учащихся, получивших от 5 до 10 баллов на 100% и деления результата на количество выполнявших работу.

Критерии оценки знаний:

критерии	показатели	баллы	Уровень	Процент выполнения тестовых/контрольных заданий
неудовлетворительно	Присутствует на занятиях, слушает, смотрит, записывает под диктовку учителя и учеников, переписывает с доски; отвечать персонально отказывается	1 балл		менее 25%
	Отличает аналогичные процессы, объекты друг от друга только в том случае, когда их предъявляют ему в готовом виде; может найти необходимый текст, «скачать» из Интернета и т.п.	2 балла	I. Различение, распознавание (уровень знакомства)	25% - 44%
удовлетворительно	Запоминает небольшую часть текста, правила, определения, формулировки, законов, но объяснить ничего не может (механическое запоминание). Изложение чаще сумбурное.	3 балла	II. Запоминание (неосознанное воспроизведение)	45% - 64%
недостаточно хорошо	Полностью воспроизводит изученные правила, законы, формулировки, математические и иные формулы; узнает правильное среди неправильного (запоминает).	4 балла	III. Понимание (осознанное воспроизведение)	65% - 74%
хорошо	Объясняет отдельные положения усвоенной теории; иногда выполняет при этом мыслительные операции анализа и синтеза. Изложение в основном логичное	5 баллов	IV. Репродуктивный уровень.	75% - 79%
очень хорошо	Отвечает на большинство вопросов по содержанию теории; демонстрирует осознанность усвоения теоретических знаний; способен к самостоятельным выводам. Действует по алгоритму.	6 баллов		80% - 84%
отлично	Четко и логично излагает теоретический материал, свободно владеет понятиями и терминологией, может обобщить изложенную теорию, хорошо видит связь теории с практикой, применяет теорию в простейших случаях	7 баллов	V. Эвристический уровень	85% - 89%
	Понимает суть изученной теории и применяет ее на практике легко и не особенно задумываясь. Выполняет практические задания, иногда допуская незначительные ошибки, которые сам и исправляет. Применяет ранее освоенные действия для решения нетиповой задачи, умеет самостоятельно получать знания.	8 баллов		90% - 94%
Великолепно	Легко выполняет практические задания творческого уровня, свободно оперируя усвоенной теорией	9 баллов	VI. Творческий уровень.	95% - 99%
	Оригинально, нестандартно применяет на практике полученные знания; на базе приобретенных ранее знаний и умений самостоятельно вырабатывает новые умения	10 баллов		100%

Вывод, рекомендации

Подпись _____

Дата _____

Сводный отчет

по итогам диагностики ЗУН в группах педагога _____

за _____ учебный год

Дата проведения диагностики _____

Цель диагностики _____

Результаты диагностики

группа	Количество учащихся по списку	Количество выполненных работ	Всего получено оценок				Уровень усвоения программного материала в %	Качество усвоения программного материала в %
			7-10 баллов	5-6 Балло в	3-4 балла	1-2 балла		
Средний показатель уровня усвоения программы и качества ЗУН								

Краткий анализ результатов диагностики**Вывод, рекомендации** _____

Показатели уровня усвоения программы и качества знаний:

Уровень	Усвоение программы	Качество ЗУН
Оптимальный	100%	75 – 100%
Достаточный	80 – 99%	50 – 74%
Допустимый	75 – 79%	30 – 49%
Недопустимый	Менее 75%	Менее 30%

Подпись _____

Дата _____

**Результаты диагностики уровня ЗУН учащихся
подразделения(объединения)_____**
за _____ учебный год

№ п/п	Преподаватель	Уровень усвоения программы (успеваемости) в %	Уровень качества знаний в %
1	Казанцева Е.А.		
2	Михайлова Л.В.		
	Умелые ручки	100	88
	Талантоха	100	100
	Биопластика	100	100
3	Устюжина Ю.С.	100	100
4	Захожев А.А.		
5	Казанцева Н.И.		
6	Алимасова Н.В.		
	Утюжников С.С.		
7	Трухина Н.М.	100	100
	Аксенова Н.В.		
	Гричанюк С.А.		
8	Власов А.Г.		
	Тимошенко Ю.В.		
	Яковлев А.Н.		
9	Шеломенцева Н.В.		
	Умелые ручки		
	№1	100	88,8
	№2	100	90
	Золотой край	100	90
10	Перфильев К.Г.		
11	Коновалова О.С.	100	90
12	Новикова Е.В.	100	87,5
13	Савостьянова О.А.		
	Средний показатель уровня усвоения программы и качества знаний		

Показатели уровня усвоения программы и качества знаний:

Уровень	Усвоение программы	Качество ЗУН
Оптимальный	100%	75 – 100%
Достаточный	80 – 99%	50 – 74%
Допустимый	75 – 79%	30 – 49%
Недопустимый	Менее 75%	Менее 30%

Дата: _____

Руководитель подразделения(объединения)_____
(ФИО)

Подпись _____

Результаты диагностики уровня ЗУН учащихся

за _____ учебный год

№ п/п	Наименование программы, подразделение	Уровень усвоения программы (успеваемости) в %	Уровень качества знаний в %
1			
2			
3			
	Средний показатель уровня усвоения программы и качества знаний		

Показатели уровня усвоения программы и качества знаний:

Уровень	Усвоение программы	Качество ЗУН
Оптимальный	100%	75 – 100%
Достаточный	80 – 99%	50 – 74%
Критический (допустимый)	65 – 79%	30 – 49%
Недопустимый	Менее 65%	Менее 30%

Дата: _____

Зам. директора по УВР _____
(ФИО)

Подпись _____

Полнота выполнения образовательной программы педагога _____

за _____ учебный год

№	Наименование программы, группа	Всего часов		Теоретическая часть		Практическая часть		Количество разделов, тем программы		Уровень выполнения программы %		Примечания
		По Плану	Фактически	По плану	Фактически	По плану	Фактически	По плану	Фактически	Часов	Содержания	
1												
2												
3												
4												
5												
6												
7												
8												
Средний показатель выполнения программ		Определите среднее значение полноты выполнения программ <i>P</i> указанной направленности, сложив полученные значения (последний столбец) и разделив на количество программ.										

Уровень полноты выполнения программы определяется следующим образом:

Уровень	Значение <i>P</i>
Оптимальный	95 – 100%
Достаточный	85 – 94%
Критический (допустимый)	80 – 84%
Недопустимый	Менее 80%

Подпись _____

Дата: _____

Полнота выполнения образовательной программы подразделения _____

за _____

учебный год

№	Педагог, группа	Всего часов		Теоретическая часть		Практическая часть		Количество разделов, тем программы		Уровень выполнения программы %		Примечания
		По Плану	Фактически	По плану	Фактически	По плану	Фактически	По плану	Фактически	Часов	Содержания	Причина невыполнения количества часов и за счет чего выдано содержание программы (использование резервных часов, уплотнение материала, внесение изменений в КТП)
1												
2												
3												
4												
5												
6												
7												
8												
9												
Средний показатель выполнения программ		Определите среднее значение полноты выполнения программ P указанной направленности, сложив полученные значения (последний столбец) и разделив на количество программ.										

Уровень полноты выполнения программы определяется следующим образом:

Уровень	Значение P
Оптимальный	95 – 100%
Достаточный	85 – 94%
Критический (допустимый)	80 – 84%
Недопустимый	Менее 80%

Дата: _____

Руководитель подразделения _____

Подпись _____

Полнота выполнения образовательных программ
за _____ учебный год

№	Наименование программ, подразделения	Полнота выполнения в %		Примечания
		Часов	Тем	Причина невыполнения количества часов и за счет чего выдано содержание программы (использование резервных часов, уплотнение материала, внесение изменений в КТП)
	Средний показатель выполнения программ			

Уровень полноты выполнения программы определяется следующим образом:

Уровень	Значение <i>P</i>
Оптимальный	95 – 100%
Достаточный	85 – 94%
Критический (допустимый)	80 – 84%
Недопустимый	Менее 80%

Дата: _____

Зам. директора по УВР _____

Подпись _____

Личная результативность учащихся

педагога дополнительного образования _____ за _____ учебный год

№	ФИО	группа	Наименование мероприятий по уровням, итоговый приказ №			
			Муниципальный	Окружной, региональный	Всероссийский	Международный

* в таблицу вносятся только призеры (1,2,3 место, победители призовых номинаций, лауреаты конкурсов. Поощрительные призы, поощрительные номинации не учитываются)

Количественный анализ личных достижений учащихся

педагога дополнительного образования _____ за _____ учебный год

Уровень	Количество участников	1 место	2 место	3 место	Победа в номинации	Лауреат конкурса
Муниципальный						
Окружной, региональный						
Всероссийский						
Международный						
Итого						

Педагог _____ / _____ /

Дата _____

Результативность предъявления продуктов деятельности
 подразделения _____ за _____ учебный год

Уровень мероприятий	Группа, педагог	Количество участников	Количество призеров	% участников от общего количества учащихся Центра
Муниципальный				
	Итого по уровню			
Окружной, региональный				
	Итого по уровню			
Федеральный				
	Итого по уровню			
Международный				
	Итого по уровню			
	Средний показатель результативности по подразделению.			

Дата: _____

Руководитель подразделения _____
(ФИО)

Подпись _____

Результативность предъявления продуктов деятельности
за _____ учебный год

Уровень мероприятий	Наименование Подразделений	Количество участников	Количество призеров	% участников от общего количества учащихся Центра
Муниципальный				
	Итого по уровню			
Окружной, региональный				
	Итого по уровню			
Федеральный				
	Итого по уровню			
Международный				
	Итого по уровню			
	Средний показатель результативности			

Дата: _____

Зам. директора по УВР _____
(ФИО)

Подпись _____

Примечание. Для наглядности применения таблиц и в **Приложение** выполнения расчетов в образцах приведены количественные показатели.

Результативность реализуемой образовательной программы педагогом

_____ за _____ учебный год

Группа	Уровень полноты выполнения программы		Уровень освоения содержания образования		Сохранность контингента		Стабильность контингента		Результативность представления деятельности по уровням (количество участников)				Результативность представления деятельности по уровням (количество призеров)				Результативность реализуемых программ в %
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				11				12
	Уровень выполнения программы в часах в %	Уровень выполнения содержания программы	Уровень усвоения программногo материала в %	Качество усвоения программногo материала в %	Количество учащихся на начало года/на конец гола	% сохранности контингента	Кол-во учащихся (осн.и вольт) за год/кол-во	% стабильности контингента	Муниципальный	Региональный	Федеральный	Международный	Муниципальный	Региональный	Федеральный	Международный	
Средний показатель по уровням предоставления результатов (процентное соотношение количества участников к общему количеству детей во всех группах)																	
Средний показатель по уровням предоставления результатов (процентное соотношение количества призеров к общему количеству детей во всех группах)																	
Средний показатель результативности программ педагога																	

Дата: _____

Педагог _____
(ФИО)

Подпись _____

Рекомендации по определению показателей результативности группы:

Столбцы 2,3 Уровень полноты выполнения программы включает показатели **уровня полноты выполнения программы в часах** (количество фактически выданных часов умножается на 100% и делится на количество часов по плану) и **уровня реализации содержания программы** (количество разделов и тем, выданных фактически, умножается на 100% и делится на количество разделов и тем по плану)

Столбцы 4, 5. Уровень освоения содержания образования включает показатели **уровня усвоения программного материала и качества усвоения программного материала** и определяется по результатам итогового контрольного мероприятия на основании критериев, определенных Образовательной программой (см. Раздел 6 образовательных программ подразделений «Система контроля и оценки усвоения содержания образования»).

Уровень усвоения программного материала определяется путем умножения общего количества учащихся, получивших от 4 до 10 баллов на 100% и деления результата на количество выполнявших работу.

Качество усвоения программного материала определяется путем умножения общего количества учащихся, получивших от 5 до 10 баллов на 100% и деления результата на количество выполнявших работу.

Показатели уровня усвоения программы и качества знаний:

Уровень	Усвоение программы	Качество ЗУН
Оптимальный	100%	75 – 100%
Достаточный	80 – 99%	50 – 74%
Допустимый	75 – 79%	30 – 49%
Недопустимый	Менее 75%	Менее 30%

Столбец 7. Уровень сохранности контингента определяется путем умножения количества учащихся в группе на конец года на 100% и деления на количество учащихся на начало года.

Столбец 9. Уровень стабильности контингента определяется путем умножения количества учащихся, прошедших полный курс обучения в группе с начала и до конца года, на 100% и деления на общее количество учащихся в группе на конец года.

Столбец 10. Уровень представления продуктов деятельности по каждому уровню определяется путем умножения общего количества участников мероприятия соответствующего уровня на 100% и деления результата на количество обучающихся по данной программе (в группе).

Средний показатель по уровням предоставления результатов по всем уровням определяется путем умножения общего количества участников мероприятий всех уровней на 100% и деления на общее количество учащихся во всех группах педагога.

Столбец 11. Результативность каждой реализуемой образовательной программы определяется путем сложения всех показателей в % (столбцы №№ 2,3,4,5,7,9,10) и деления полученного результата на 7 (общее количество процентных показателей).

Средний показатель результативности программ педагога по каждому параметру (столбцу) определяется путем сложения всех показателей и деления на общее количество программ.

Показатели уровня результативности образовательной программы:

– Оптимальный – 100% -- Достаточный – 80 – 99% -- Критический (допустимый) – 50 – 79% -- Недопустимый – менее 50%

Результативность реализуемых образовательных программ подразделения _____ за _____ учебный год

Группа	Уровень полноты выполнения программы		Уровень освоения содержания образования		Сохранность контингента		Стабильность контингента		Результативность представления деятельности по уровням (кол-во участников)				Результативность представления деятельности по уровням (количество призеров)				Результативность реализуемых программ в %
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				11				12
	Уровень выполнения программы в часах	Уровень выполнения содержания	Уровень освоения программного материала в %	Качество освоения программного материала в %	Количество учащихся на начало года/по итогам года	% сохранности контингента	Кол-во учащихся (осн.и вольн) за год/кол-во по итогам года	% стабильности контингента	Муниципальный	Региональный	Федеральный	Международный	Муниципальный	Региональный	Федеральный	Международный	
	98,5%	100%	100%	95,6%	48/48	100%	48/47	98%	34	1	51	2	16	1	22	0	107,1%
	98%	100%	100%	92%	56/56	100%	56/56	100%	183,3% (88/48)				81,25%(39/48)				107%
									53	0	34	7	19	0	34	4	
									167,9%(94/56)				101,8%(57/56)				
	100%	100%	100%	100%	16/20	125%	16/15	93,75%	16	36	47	4	4	4	30	4	167,97%
									515%(103/20)				210% (42/20)				
	99,4%	100%	100%	100%	16/16	100%	16/16	100%	0	0	2	0	0	0	2	0	78,5%
									14,5% (2/16)				14,5%(2/16)				
	98,4%	100%	100%	100%	48/48	93,3%	55/44	80%	1	9	45	7	2	1	29	0	95,95%
									129,2% (62/48)				66,7%(32/48)				
	99%	100%	100%	100%	48/49	102,1%	79/48	60,8%	0	0	14	0	1	0	1	0	74,3%
									28,6% (14/49)				4,1%(2/49)				
Средний показатель по уровням предоставления результатов (процентное соотношение количества участников к общему количеству детей во всех группах)									363/237								
Средний показатель по уровням предоставления результатов (процентное соотношение количества призеров к общему количеству детей во всех группах)													174/237				
Средний показатель результативности программы	98,9%	100%	100%	97,9%	232/237	102,2%	299/260	87%	153,2%				73,4%				101,6%

Дата: _____

Руководитель подразделения _____
(ФИО)

Подпись _____

Рекомендации по определению показателей результативности подразделения:

Столбцы 2,3 Уровень полноты выполнения программы включает средние показатели **уровня полноты выполнения программы в часах и уровня реализации содержания программы** каждого педагога подразделения.

Столбцы 4, 5. Уровень освоения содержания образования включает средние показатели **уровня усвоения программного материала и качества усвоения программного материала** каждого педагога подразделения.

Показатели уровня усвоения программы и качества знаний:

Уровень	Усвоение программы	Качество ЗУН
Оптимальный	100%	75 – 100%
Достаточный	80 – 99%	50 – 74%
Допустимый	75 – 79%	30 – 49%
Недопустимый	Менее 75%	Менее 30%

Столбец 7. Уровень сохранности контингента определяется путем умножения количества учащихся подразделения на конец года на 100% и деления на количество учащихся подразделения на начало года.

Столбец 9. Уровень стабильности контингента определяется путем умножения количества учащихся подразделения, прошедших полный курс обучения в группе с начала и до конца года, на 100% и деления на общее количество учащихся подразделения на конец года.

Столбец 10. Уровень представления продуктов деятельности по каждому уровню определяется путем умножения общего количества участников мероприятия соответствующего уровня на 100% и деления результата на количество обучающихся подразделения.

Средний показатель предоставления результатов по всем уровням определяется путем умножения общего количества участников мероприятий всех уровней на 100% и деления на общее количество учащихся подразделения.

Столбец 11. Результативность реализуемой образовательной программы определяется путем сложения всех показателей в % (столбцы №№ 2,3,4,5,7,9,10) и деления полученного результата на 7 (общее количество процентных показателей).

Средний показатель результативности программ подразделения по каждому параметру (столбцу) определяется путем сложения всех показателей и деления на общее количество программ (педагогов).

Показатели уровня результативности образовательной программы:

- Оптимальный – 100%
- Достаточный – 80 – 99%
- Критический (допустимый) – 50 – 79%
- Недопустимый – менее 50%

Под- разделение	Уровень полноты выполнения программы		Уровень освоения содержания образования		Сохранность контингента		Стабильность контингента		Результативность представления деятельности по уровням (количество участников)				Результативность представления деятельности по уровням (количество призеров)				Результат ивность реализуем ых программ в %
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10				11				12
	Уровень выполнения программы в часах в %	Уровень выполнения содержания программы	Уровень усвоения программного материала в %	Качество усвоения программного материала в %	Количество учащихся на начало года/ на конец года	% сохранности контингента	Кол-во учащихся (осн.и вольтн) за года/кол-во прошедших полный	% стабильности контингента	Муниципальный	Региональный	Федеральный	Международный	Муниципальный	Региональный	Федеральный	Международный	
	95,7%	100%	100%	100%	848/961	113,3%	982/921	93,8%	18	39	77	3	19	5	56	3	78,2%
									(137/961) 14,3%				(83/961) 8,6%				
	98,9%	100%	100%	97,9%	232/237	102,2%	271/227	83,8%	104	46	193	20	42	5	143	6	102,3%
									(363/237) 153,2%				(196/237) 82,7%				
	92,7%	100%	100%	85,7%	288/339	117,7%	370/324	87,6%	4		176		4	10	40		81,6%
									(180/339) 53%				(54/339) 15,9%				
	96.9%	100%	100%	100%	116/118	101,7%	139/111	79,9%	2		28				19		77,5%
									(30/118)/ 25,4%				(19/118)/16,1%				
Средний показатель по уровням предоставления результатов (процентное соотношение количества участников к общему количеству детей во всех группах подразделения)									128	85	474	23					
									(710/1655) 43%								
Средний показатель по уровням предоставления результатов (процентное соотношение количества призеров к общему количеству детей во всех группах подразделения)													65	20	258	9	
													(352/1655) 21,2%				
Средний показатель	96,7%	100%	100%	95,9%	1484/ 1655	111,5%	1762/ 1583	89,8%	43%				21,2%				82,3%

Результативность реализуемых образовательных программ за _____ учебный год

Дата: _____

Зам. директора по УВР _____
(ФИО)

Подпись _____

Рекомендации по определению показателей результативности :

Столбцы 2,3 Уровень полноты выполнения программы включает средние показатели **уровня полноты выполнения программы в часах и уровня реализации содержания программы** каждого подразделения.

Столбцы 4, 5. Уровень освоения содержания образования включает средние показатели **уровня усвоения программного материала и качества усвоения программного материала** каждого подразделения.

Показатели уровня усвоения программы и качества знаний:

Уровень	Усвоение программы	Качество ЗУН
Оптимальный	100%	75 – 100%
Достаточный	80 – 99%	50 – 74%
Допустимый	75 – 79%	30 – 49%
Недопустимый	Менее 75%	Менее 30%

Столбец 7. Уровень сохранности контингента определяется путем умножения количества учащихся на конец года на 100% и деления на количество учащихся на начало года.

Столбец 9. Уровень стабильности контингента определяется путем умножения количества учащихся, прошедших полный курс обучения в группе с начала и до конца года, на 100% и деления на общее количество учащихся на конец года.

Столбец 10. Уровень представления продуктов деятельности по каждому уровню определяется путем умножения общего количества участников мероприятия соответствующего уровня на 100% и деления результата на количество обучающихся подразделения.

Средний показатель предоставления результатов по всем уровням определяется путем умножения общего количества участников мероприятий всех уровней на 100% и деления на общее количество учащихся подразделения.

Столбец 11. Результативность реализуемой образовательной программы определяется путем сложения всех показателей в % (столбцы №№ 2,3,4,5,7,9,10) и деления полученного результата на 7 (общее количество процентных показателей).

Средний показатель результативности программ по каждому параметру (столбцу) определяется путем сложения всех показателей и деления на общее количество программ.

Показатели уровня результативности образовательной программы:

- Оптимальный – 100%
- Достаточный – 80 – 99%
- Критический (допустимый) – 50 – 79%
- Недопустимый – менее 50%